Current Issue Review 87-13E

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT

James Lee
Wolfgang Koerner
Political and Social Affairs Division

18 November 1987
Revised 20 March 1990

Library of Parliament
Bibliothèque du Parlement

Research Branch

The Research Branch of the Library of Parliament works exclusively for Parliament, conducting research and providing information for Committees and Members of the Senate and the House of Commons. This service is extended without partisan bias in such forms as Reports, Background Papers and Issue Reviews. Research Officers in the Branch are also available for personal consultation in their respective fields of expertise.

© Minister of Supply and Services Canada 1990

Cat. No. YM32-1/87-13-1990-03E

ISBN 0-660-13704-6

N.B. Any substantive changes in this publication which have been made since the preceding issue are indicated in **bold print.**

CE DOCUMENT EST AUSSI PUBLIÉ EN FRANÇAIS

91-02124/

CANADA
LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT

ISSUE DEFINITION

In the post-war era, discussions of the prospects for a continued peace, or the eventuality of war, inevitably converge on the arms race. As most believe the arms race to be inherently dangerous and ultimately destabilizing, the West has found itself confronted with something of a paradox. On the one hand, we believe that strength deters aggression; on the other, we seem equally convinced that the arms race itself may be a cause of war. Thus, the belief that the arms race could lead to catastrophe challenges our reliance on nuclear deterrence as the best way to offset potential aggression. We find ourselves in the invidious position of realizing that the very measures we take to secure our safety could lead to our ruin.

Underlying much of the discussion on arms control, we find the widely accepted orthodoxy that arms races are by nature a kind of "action-reaction" phenomenon. Opposing states' responses to each other's buildups and attempts to reap advantage lead to destabilization and heightened tension. If war should come, it is argued, it will do so accidentally, in a climate of intensifying suspicion and as the result of critical misperceptions during a crisis. Controlling the arms race is, then, deemed a necessary element in the promotion of international stability.

This Current Issue Review provides a brief overview of the various forums in which arms control negotiations take place, some of the accomplishments achieved and, where appropriate, Canada's contribution to these.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

BACKGROUND AND ANALYSIS

A. Historical Background

The problem of arms control and disarmament is not peculiar to the modern era. People have been concerned about war and its destructive potential for centuries. The Old Testament prophets hoped for the day when swords would be beaten into ploughshares. Pope Innocent II, in 1139, called an international conference to discuss the possible means of controlling what then was considered an awesome new weapon - the crossbow, a threat which, from a modern perspective, seems amusing. Today, the death of millions and the destruction of society as we know it would require only 30 minutes: the flight time for an intercontinental ballistic missile between the United States and the Soviet Union. It is the relatively short period of time in which death and destruction can be wrought that distinguishes the nuclear era from those that preceded it.

One should note that the terms "arms control" and "disarmament", though often used as synonyms, are not so in fact. "Disarmament" refers to the elimination of weapons systems, a far more comprehensive goal than "arms control," which seeks to reduce the risk of war, its destructiveness should it occur, and the cost of military defence.

Wars conducted prior to the twentieth century were, by and large, limited in both their scope and methods, notable exceptions being the Napoleonic Wars and the American Civil War. During this period, statesmen favoured limited warfare to preserve the existing international order. Casualties were counted in the thousands rather than in millions and when World War I broke out, most expected a short-lived, small conflict.

The pre-twentieth century period was marked by what we would call the "Clausewitzian" concept of war. Clausewitz, who published his work Vom Kriege (On War) in 1832, viewed war as a rational instrument of national policy; something to be pursued with a well-defined goal in view and an evaluation of the costs and benefits involved, and something whose ultimate objective should be to advance the interests of the nation state.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Clausewitz also insisted that the civilian authority should always be dominant and that war was never to be pursued for its own sake. In modern contexts, however, it is unlikely that war can ever be used both deliberately and successfully as an instrument of national policy. The possibility of mutual assured destruction has, at least for the time being, rendered void the Clausewitzian concept of war.

The twentieth century has witnessed four revolutions in warfare. The first was ushered in with the improved technologies of World War I, including machine guns, tanks, submarines and poison gas. During 1915 alone, the French suffered 1.4 million casualties and at the battle of Verdun during 10 months in 1916, Germany lost 336,000 men. The second revolution, in World War II, along with massive civilian casualties included major developments such as large airforces, aircraft carriers, the strategic bombing of civilian targets, and the German pioneering of rockets in warfare. The explosion of the atomic bombs on Hiroshima and Nagasaki marked the third revolution; a quantitative and qualitative change from those that had preceded it.

The final revolution in twentieth century warfare came with the development of the inter-continental ballistic missile (ICBM). Prior to the development of ICBMs, the geographic location of the United States shielded it from attack, afterwards it was vulnerable to attack as never before in its history. The technological developments of the second world war and after, democratized death by making all equally subject to the ravages of war.

Subsequent to World War I, public opinion called for the creation of institutions and international agreements that would prevent any recurrence. The League of Nations, however, was hamstrung from the start due to American unwillingness to join. At the same time, the Washington Naval Treaty of 1922, initiated by the United States, was probably the most significant attempt to control major weapons prior to the Strategic Arms Limitation Agreements of 1972. The 1922 treaty limited the growth of capital ships, among the major powers, for over a decade. Unfortunately, several classes of ships were not controlled by the treaty,

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

including submarines and aircraft carriers; a fact which helped lead to the eventual demise of the treaty.

The inter-war period was also witness to the Geneva Protocol (1925) on the prohibition of poison gas and bacteriological weapons.* In 1928 the Kellogg-Briand Pact was signed. The signatories renounced the use of aggressive war, but the agreement made no provision for sanctions. In 1932, the League of Nations sponsored an international disarmament conference, but by this time the great powers were incapable of coming to a consensus on what weapons should be limited. Soon after coming to power (1933), Adolf Hitler ordered the withdrawal of Germany from the disarmament conference and the League of Nations and two years later, he announced that Germany would no longer abide by the clauses of the Versailles Treaty that prohibited that country from rearming. By the late 1930s, Germany, Italy, Japan, the United States and Great Britain had all embarked on significant military construction programs.

Following World War II, the United States presented the United Nations Atomic Energy Commission with a rather bold plan for the control of nuclear power. The Baruch Plan (1946) called for the cessation of the manufacture of nuclear bombs, the disposal of existing U.S. bombs, and the creation of an international agency that would be given all information concerning the production of nuclear energy. The proposal was to be implemented only when both a means of verification and a system of sanctions had been agreed upon.

The Soviet Union, however, would not be denied the development of its own nuclear capability and rejected the American proposal. With the failure of the Baruch Plan, any internationalist solution to the arms race was out of the question and any significant agreement on arms control would henceforth have to be sought within the

---

* Canada became a signatory on 6 May 1930. Although the United States had introduced the protocol, the U.S. Senate did not ratify it until 10 April 1975.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

recognized bipolar pattern of U.S.-Soviet rivalry. If the history of arms control has taught us anything, it is that arms control is a reflection of overall political relations rather than a cause of international peace.

Canada's concerns in arms control matters have, perhaps, tended to carry more weight than those of most middle powers because of our substantial and pioneering role in the development of nuclear energy. Canada emerged from the war as a leading nuclear country, having been, together with the U.S.A. and Britain, privy to many of the discussions and contributed to many of the decisions which led to the development of the atomic bomb. Today, Canada has a seat at every multilateral arms control and disarmament forum.

B. Multilateral Arms Control and Disarmament

1. The First Committee of the UN General Assembly

The First Committee (FC), which includes all 159 members of the General Assembly, deals with arms control, disarmament and international security issues. It is a deliberative body that prepares recommendations and draft resolutions for submission to the General Assembly with resolutions being adopted on the basis of majority vote. Given the composition of the FC, it is unlikely that anything of importance will ever emerge from it. The Canadian position regarding arms control and disarmament (ACD) resolutions has been regarded by some as essentially negative, an impression created by our negative vote on three high profile "nuclear freeze" resolutions at the 40th Session of the United Nations. At the same time, however, Canada has strongly supported the objective of a multilateral Comprehensive Test Ban Treaty (CTB).

At the 41st Session, the Canadian delegation came to play a particularly active role. Canada's Ambassador for Disarmament, Douglas Roche, was elected Vice-Chairman of the First Committee and was also a member of a special group established to rationalize the work of the Committee. Ambassador Roche also chaired the Barton Group; an informal group of delegates to the First Committee which meets periodically to

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

discuss developments. The group includes the 16 NATO members, Australia, New Zealand, Japan and Ireland.

Canada also acted as lead sponsor for resolutions on verification and for the prohibition of fissionable material for weapons purposes. Canada has always regarded proper verification measures as a necessary aspect of ACD and has devoted considerable effort and resources to the improvement of verification techniques and the strengthening of international support for the principle.

In the 44th session of the General Assembly, Canada's delegation to the First Committee, led by Ambassador for Disarmament Peggy Mason, played an important role in co-sponsoring a number of resolutions on chemical weapons and a Comprehensive Test Ban Treaty. The improving international political climate is facilitating the work of the First Committee and, according to the Canadian government, "... there currently exists the potential for the U.N. to make an unprecedented contribution in the area of disarmament. Canada will continue to do its best to ensure that this potential is lived up to."

2. Conference on Disarmament

The Conference on Disarmament (CD) in Geneva is the sole global multilateral negotiating body dedicated to arms control and disarmament issues. Its membership stands at 40 and is balanced between countries in NATO, the Warsaw Pact, and the neutral and Non-Aligned Group. The goal in the CD is to draft a Comprehensive Programme on Disarmament with which all members of the CD can be in agreement. To date, there has been considerable controversy on formulation, content and implementation, as well as on other issues. Given the wide-ranging nature of a potential agreement, and the interests involved, it is not surprising that little progress has been made.

Among its many subject areas, the Conference has dealt with chemical weapons (in the hope of arriving at a Chemical Weapons Convention), radiological weapons, and the possibility of an arms race in space. **Agreement on a Chemical Weapons Convention has been stalled because of a lack of agreement on verification, but movement has increased lately.**

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Radiological weapons, though not yet developed, are defined as any devices, other than nuclear weapons, designed to kill or destroy by disseminating radioactive material. It is hoped that a ban can be placed on the possible development of such weapons systems. Debate on a potential arms race in space has remained largely exploratory.

3. United Nations Disarmament Commission

The United Nations Disarmament Commission (UNDC) was established by the United Nations Special Session on Disarmament I (UNSSOD I) in 1978. The UNDC meets in New York each May for a period of four weeks. It operates on the basis of consensus and makes recommendations to the General Assembly on selected items in the disarmament field which the General Assembly has referred to it for examination.

On the whole, the UNDC has had difficulty in dealing substantively with its agenda items. In 1987 little progress was made on the seven items discussed: 1) reduction of military budgets; 2) South Africa's nuclear capability; 3) review of the UN's role in disarmament; 4) naval armaments and disarmament; 5) conventional disarmament; 6) verification in all its aspects; and 7) report of the Commission to the UN General Assembly.

The third special session on disarmament of the General Assembly (May-June 1988) also made little significant progress. Delegates were unable to reach consensus on a Concluding Document setting out new aims and priorities for such major areas as: prevention of an arms race in outer space, the relationship between disarmament and development, nuclear weapon-free zones, zones of peace, South Africa's acquisition of nuclear arms and Israel's acquisition of nuclear arms.

4. Mutual Balanced Force Reductions and Conventional Armed Forces in Europe

Canada participated in the Mutual and Balanced Force Reduction (MBFR) talks from their beginning in 1973 until their end in 1989. The talks, which involved nations from NATO and the Warsaw Treaty Organization, resulted in little substantive progress over the years. The issues on which NATO focused included the pursuit of parity in military

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

power, effective methods of verification, and the need for collective action on reductions and limitations.

The follow-up to the MBFR are the negotiations on Conventional Armed Forces in Europe (CFE), which began in Vienna in March, 1989. While CFE is composed of the same participants as MBFR and considers the same issues, progress has been substantial. Unilateral Soviet force reductions announced at the United Nations in December 1988 presented a challenge to NATO, which had originally intended to focus only on reductions in tanks, heavy artillery and troop carriers. These unilateral reductions would include 500,000 men; 10,000 tanks; 8,500 artillery pieces and 800 aircraft. Added to this was a promise to provide "material evidence" of the unilateral force reductions. According to the International Institute of Strategic Studies, these and other unilateral Warsaw Pact force reductions will "virtually eliminate the surprise attack threat which has so long concerned NATO planners."

At the NATO summit in May 1989, President Bush presented proposals which acknowledged that troops and aircraft would be included in negotiations, and envisaged completion of an agreement in six months to a year. While technical difficulties remain, because of the very complex mix of weapons systems and governments involved, completion of a CFE agreement seems likely in the short to medium term. **Critics argue that by focusing on block-to-block negotiations at a time when the East European members of the Warsaw Treaty Organization are unilaterally demanding the withdrawal of Soviet forces from their soil, NATO is constraining itself unnecessarily. In fact, any mechanism which regulates the builddown of forces in Europe is more valuable than unilateral chaos, and, accordingly, CFE is being pursued.**

5. Stockholm Conference on Confidence and Security Building Measures and Disarmament in Europe

The Stockholm Conference is a creation of the ongoing 35-nation Conference on Security and Cooperation in Europe (CSCE). The Conference, which began in January 1984, was to discuss possible confidence and security building measures (CSBMs), which would reduce the threat posed by military brinkmanship in Europe.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

In September 1986, the Stockholm Conference agreed upon significant improvements in CSBMs. The "Stockholm Document" was hailed as a major development in East-West confidence-building measures. The agreement produced five militarily significant CSBMs, all of which are obligatory. They include measures of notification, observation, an annual calendar, constraining provisions and compliance and verification. These CSBMs are politically binding, apply to the whole of Europe from the Atlantic to the Urals as well as the adjoining sea area and air space, and involve 35 participating states - Canada, the U.S.A. and all the states of Europe except Albania. The measures are designed to clarify countries' intentions and improve transparency of military activities.

The introduction of annual calendars is a completely new idea in confidence-building measures, requiring, by 15 November each year, an exchange of annual calendars forecasting notifiable military activities for the following year. Subsequent more detailed notification 42 days in advance of such a forecast activity will confirm the calendar forecast and the routine nature of the activity.

With respect to compliance and verification, provision has been made for on-site inspection with no right of refusal. It is now possible to have on-site inspection carried out on the ground, from the air, or both if a state believes that the provisions of agreed CSBMs are not being complied with. The acceptance of on-site inspection is considered a significant breakthrough, signifying the possibility of advancing openness in military affairs.

As the most advanced of the multilateral European security frameworks, the CSCE is now being seen by many as the most likely area for future security discussions, and possibly for the negotiation of a CFE II agreement.

C. Bilateral Arms Control and Disarmament

1. The Anti-Ballistic Missile Treaty

The SALT I (Strategic Arms Limitation Talks) Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty and the Interim Agreement on Strategic Offensive Arms

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

were signed by Soviet General-Secretary Brezhnev and U.S. President Nixon on 26 May 1972. The SALT negotiations had begun in 1969; because the parties could not reach a final agreement on strategic offensive arms limits, they agreed to make the ABM treaty separate and of unlimited duration while signing an interim agreement on offensive arms limitations.

The ABM Treaty prohibits either side from deploying a nationwide Ballistic Missile Defence (BMD) and originally limited each to two ABM deployment areas, though this was amended to one area on 3 July 1974. The Treaty also puts restraints on radars and interceptor missiles and prohibits the development, testing or deployment of sea, air, space or mobile land-based ABM systems and their components. A Standing Consultative Committee to deal with questions of Treaty interpretation and compliance is also provided for, as are extensive verification measures. In 1975, the U.S. dismantled its BMD system in Grand Forks, North Dakota, though the Soviet Union maintained its BMD deployment around Moscow.

In March 1983, President Reagan announced the Strategic Defense Initiative (SDI). According to the Americans, SDI was a necessary response to Soviet BMD development. The U.S. showed particular concern about the construction of a phased array radar at Krasnoyarsk. The Treaty permits the construction of such radars but only on the periphery of the country and only if they are oriented outwards. The U.S. contended that the new Soviet radar did not meet these criteria, and that it might indeed be an element of a future nationwide ABM system. The Soviets, on the other hand, claimed that the radar was intended for space-tracking and was therefore permitted under the Treaty. **In 1989, the U.S.S.R. admitted that the radar was a violation of the Treaty, and stopped construction on it.**

In the fall of 1985, the United States announced that the "legally correct" (or "broad") interpretation of the ABM treaty did not prohibit SDI testing or deployment. Strong criticism by allies including Canada has not resulted in a reversal of this stand, although there have been cuts in SDI funding and there is a growing consensus on the need for a strategic agreement. In late September 1989, the U.S.S.R. agreed to allow an agreement on strategic arms reduction to proceed, but reserved the right to withdraw from this if a compromise on SDI was not reached.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

2. SALT II

The SALT II Treaty, limiting strategic nuclear forces, was signed by President Carter and Soviet leader Brezhnev in Vienna on 10 June 1979. Although the agreement was never ratified by the U.S. Senate, both sides agreed to abide by its terms. Generally, the SALT II Treaty provided for:

- an equal aggregate limit on the n mber of strategic nuclear delivery vehicles - ICBM and Submarine Launched Ballistic Missile (SLBM) launchers, heavy bombers, and air-to-surface ballistic missiles (ASBMs). Initially, this ceiling would have been 2,400. The ceiling would have been lowered to 2,250 at the end of 1981;

- an equal aggregate limit of 1,320 on the total number of launchers of MIRVed ballistic missiles and heavy bombers with long-range cruise missiles;

- an equal aggregate limit of 1,200 on the total number of launchers of MIRVed ballistic missiles;

- an equal aggregate limit of 820 on launchers of MIRVed ICBMs.

In 1986, the U.S. administration announced that in light of continued Soviet violations (and the likelihood of a new agreement in the near future) it no longer considered itself bound by SALT II; on 28 November it took deliberate action to exceed SALT II limits, thereby ending the informal observance of the accord.

3. Strategic Arms Reduction Talks (START)

During the January 1985 meeting between then Foreign Minister Gromyko and Secretary of State Shultz it was agreed that negotiations between the United States and the Soviet Union would include three areas of discussion: strategic nuclear arms, intermediate-range nuclear arms and defence and space weapons. The talks themselves began on 12 March 1985, with agreed-upon objectives including the prevention of an arms race in space, the limitation and reduction of nuclear arms, and the strengthening of strategic stability, leading ultimately to the complete elimination of nuclear weapons.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

These talks have proven particularly important as they brought the superpowers back to the negotiating table. While the START talks had begun in 1982, they had been suspended due to Soviet criticisms of NATO's Euromissile deployments. At their summit meeting in Geneva in November 1985, President Reagan and General Secretary Gorbachev agreed to accelerate not only the bilateral negotiations on nuclear and space arms but also the efforts to conclude a chemical weapons convention. While the summit did not produce any tangible ACD breakthroughs, the meeting did improve the atmosphere of relations and, perhaps more important, established a political framework for ACD discussions between the two dominant powers.

Significant progress has been made on a draft START agreement, whose outline was agreed to during the superpower summits in Reykjavik, Washington and Moscow. Essentially, as with the INF agreement, reductions will be unequal to equal overall limits. In other words, the Soviet Union will remove more ICBMs than the U.S. but the number remaining will be equal. Although some confusion remains regarding bomber weapons, it appears likely that these will be less strictly regulated, resulting in a U.S. advantage.

Progress on START had been slower under the Bush administration, reflecting conservative criticism in the U.S. and infighting in the administration. After a vaunted strategic review, the administration seemed more eager to proceed with conventional talks than with START. **Following the Malta Summit in December 1989, however, START appears to be proceeding well again. The current timetable envisages agreement on all major issues in time for a Bush-Gorbachev summit in June 1990, with the Treaty being signed later the same year.** By facing the policy, not technical, problems posed by accepting some limits on submarine launched cruise missiles (SLCMs) and given Soviet concessions over SDI in September 1989, the administration could secure a START agreement in that period. This is important since no strategic agreement now exists, and even if Gorbachev fails in his reforms and is replaced by a more traditional Soviet leader, it is very unlikely that a major arms treaty with the U.S. will be revoked.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

4. Intermediate Nuclear Force (INF) Agreement

The most significant development to emerge from the bilateral talks is the recent U.S.-Soviet treaty on the elimination of medium and shorter range missiles signed at the summit between Reagan and Gorbachev in December 1987. The Treaty, which covers nuclear missiles with a range of 300-3,400 miles will require the Soviet Union to destroy 1,752 such missiles and the United States to destroy 859, within a period of three years.

The weapons to be eliminated under the accord include the West German Pershing 1A shorter range missiles with U.S. controlled warheads. The INF agreement will also result in unequal reductions to equal limits, with the Soviet Union having to reduce more of these systems than the U.S. In the first year of the INF agreement (June 1988-May 1989) roughly 47% (1,261) of those missiles slated for elimination were destroyed, and a total of 340 inspections of INF sites in the U.S., the U.S.S.R. and Eastern and Western Europe were carried out by American and Soviet inspection teams. **As of January 1990, some 70% of these missiles had been destroyed.**

5. Short Range Nuclear Weapons

Recently a split emerged in the NATO alliance, primarily between West Germany and the United States, over whether or not to begin negotiations with the Soviets on reducing short-range nuclear weapons in Europe. West Germany, where most of the 88 U.S. Lance missile launchers are located, wanted the U.S. to begin early negotiations. The Bush administration, on the other hand, was intent upon upgrading U.S. defences in Europe by replacing the 75-mile-range Lance with new missiles that could be fired almost four times as far. The U.S. position was backed by Britain, the Netherlands and Turkey, while the West Germans were supported by Italy, Greece and most of the other continental European nations. Other countries, including Canada and Norway, tried to negotiate a compromise.

The U.S. had been maintaining its position for fear that hasty negotiations might open the door for the "denuclearization" of

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Europe. Such a prospect, it was argued, would make Europe "safe" for a conventional war in which NATO would be hard pressed to meet the Warsaw Pact's superiority in troops and weaponry.

The Germans, who would suffer most from the consequences of a nuclear "tactical exchange," believed the time was opportune for both sides to remove these missiles. Indeed, if an accord were reached there would be a net gain for the Western alliance in that the Soviets have 1,600 short range missile warheads in Europe, while the U.S has 600.

In May 1989, at the NATO summit in Brussels, a compromise solution was reached: negotiations on "partial reduction" of short-range nuclear forces would take place after an agreement on conventional forces had been reached. Increasing military and political changes in Eastern Europe and discussion of German reunification have led even the strongest supporters of short range nuclear weapons to rethink their positions in the past few months. As one West German official put it in the fall of 1989, "What do we need missiles for - to bomb Lech Walesa?"

6. Open Skies

In September 1989, agreement was reached to hold a Canadian-sponsored conference in Ottawa to discuss the U.S. "Open Skies" initiative. Originally proposed by President Eisenhower in the 1950s, the plan to build confidence and increase cooperation between East and West by allowing short-notice military overflights of other nations was revived in 1989 by President Bush. As a result of Canadian lobbying and encouragement, the first high-level Open Skies meeting took place in Ottawa in mid-February 1990. (As a prelude to the conference, a Canadian military aircraft chose its own flight plan over Czechoslovakia and Hungary in early January 1990 to demonstrate the feasibility of the plan.) **Agreement is likely at the follow-up meeting, scheduled for Budapest in April 1990.**

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

PARLIAMENTARY ACTION

The Special Joint Committee on Canada's International Relations (June 1986) recommended that Canada "intensify its efforts, multilaterally within NATO, the United Nations and in disarmament forums and bilaterally with the United States, the Soviet Union and other countries, to win acceptance for a comprehensive set of arms control measures." These measures were those already stressed by the government; namely,

- A mutually agreed and verifiable radical reduction of nuclear forces and associated measures to enhance strategic stability. The latter should include, in particular, reaffirmation of the Anti-Ballistic Missile Treaty, interpreted strictly as prohibiting all but basic research on defensive systems.
- The maintenance and strengthening of the nuclear non-proliferation régime.
- The negotiation of a global ban on chemical weapons.
- The achievement of a comprehensive test ban treaty that will be mutually verifiable.
- The prevention of an arms race in outer space.
- Agreement on confidence-building measures sufficient to permit the reduction of conventional military forces in Europe and elsewhere.

CHRONOLOGY

12 December 1979 - NATO's Council of Ministers adopted a "dual track" approach: the U.S. would begin deployment of ground-launched cruise missiles and Pershing 2s in 1983; negotiations would be held between U.S. and Soviet Union on limiting medium-range arms.

18 November 1981 - President Reagan announced his "zero-zero" proposal, which cancelled planned deployment of cruise missiles and Pershing 2s in Europe if the Soviet Union dismantled its SS-20s, SS-4s and SS-5s. Included was

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

a freeze on shorter-range missiles. British and French nuclear forces or U.S. aircraft were not included.

February-March 1982 - The Russians rejected the "zero-zero" proposal, countering with a call for phased reduction in NATO and Warsaw Pact medium-range missiles and nuclear-armed aircraft to 600 systems by 1985 and 300 by 1990. Leonid I. Brezhnev also announced a moratorium on SS-20 deployment in Europe.

23 November 1983 - The first Pershing 2s were delivered to Europe and the Russians walked out of negotiations without setting a date for resumption of talks.

12 March 1985 - Medium-range arms talks resumed as one part of negotiations in Geneva on nuclear and space arms. The U.S. offered a version of the "zero-zero" proposal and Soviet officials called for a freeze of all new missile deployments, offering to reduce SS-20s in Europe in exchange for the elimination of U.S. medium-range missiles.

15 January 1986 - Mikhail S. Gorbachev proposed to eliminate all U.S. and Soviet medium-range missiles in Europe over the next five to seven years. British and French forces would not be allowed any build-up. This proposal was not linked to other Geneva arms talks.

February 1986 - U.S. responded with proposals that would eliminate medium-range missiles in Europe by 1990 along with proportional reductions in Soviet SS-20s in Asia. During the reduction period, separate and equal limits would be set for warheads. Again, British and French forces were not included. The U.S. proposal included technical details for verification procedures, including on-site inspection, marked deployment areas and procedures for destruction of missiles.

11-12 October 1986 - At a summit in Reykjavik, Iceland, both sides agreed to the elimination of all European-based medium-range missiles and equal limits of 100 on warheads outside European theatre. The plan was rejected because the Soviet Union insisted on making it part of an overall arms deal.

November 1986 - U.S. exceeds SALT II limits.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

28 February 1987 - Mr. Gorbachev announced Soviet willingness to sign "without delay" an agreement to eliminate Soviet and U.S. medium-range forces in Europe over the next five years. This was the first time since Reykjavik that the Soviet Union had been willing to negotiate separately on medium-range missiles. The proposal was identical to one on the table at Reykjavik.

3 March 1987 - President Reagan directed U.S. arms negotiators to begin drafting a treaty on medium-range missiles in response to Mr. Gorbachev's earlier announcement, and said he welcomed the chance to have a medium-range arms treaty separate from other arms talks in Geneva.

22 July 1987 - Mr. Gorbachev accepted the U.S. plan for worldwide elimination of all medium-range missiles, removing his previous requirement of dealing only with such missiles in Europe.

26 August 1987 - Chancellor Helmut Kohl announced West Germany would eliminate its 72 Pershing 1As, with American-owned warheads, if the Soviet Union and U.S. agreed to plan to scrap all medium and shorter range missiles.

18 September 1987 - After three days of talks, U.S. and Russian officials reached agreement in principle to conclude an accord on global elimination of medium and shorter range missiles. Details of timing, elimination and verification procedures remained to be worked out.

30 October 1987 - President Ronald Reagan announced that he would meet with Soviet leader Mikhail Gorbachev in Washington on 7 December. It was expected that a treaty would be signed eliminating the entire class of U.S. and Soviet intermediate range nuclear weapons.

7 December 1987 - President Reagan and Soviet leader Gorbachev signed the INF Agreement eliminating medium and shorter range missiles.

7 December 1988 - Gorbachev announced unilateral Soviet force reductions at the United Nations.

March 1989 - Negotiations on Conventional Armed Forces in Europe (CFE) began in Vienna.

May 1989 - U.S. force reduction proposals presented at the NATO summit in Brussels.

December 1989 - Malta Summit between Bush and Gorbachev.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

February 1990 - First Open Skies meeting convened in Ottawa.

SELECTED REFERENCES

Arms Control Today. Vol. 19, No. 6, August 1989.

Caldwell, Dan. Arms Control and Disarmament Agreements. United States Arms Control and Disarmament Agency, New Jersey, 1984.

Canada, Department of External Affairs and International Trade. "Canada to Host Open Skies Conference." The Disarmament Bulletin, Vol. 11, Fall 1989, p. 13.

Clausewitz, Carl von. On War. Penguin Books, New York, 1968. See especially the introduction by Anatol Rapoport.

Cox, David and Mary Taylor. A Guide to Canadian Policies on Arms Control, Disarmament, Defence and Conflict Resolution, 1985-86. The Canadian Institute for International Peace and Security, Ottawa, 1986. This summary provides an excellent and detailed overview.

Dean, Jonathan. "Negotiated Force Cuts in Europe: Overtaken by Events?" Arms Control Today, Vol. 19, No. 10, January 1990.

Glynn, Patrick. "The Sarajevo Fallacy: The Historical and Intellectual Origins of Arms Control Theology." The National Interest, Fall 1987.

Ignatieff, George. "Canadian Aims and Perspectives in the Negotiation of International Agreements on Arms Control and Disarmament." In Macdonald et al., Canadian Perspectives on International Law and Organization. University of Toronto Press, Toronto, 1974.

Roche, Douglas. Canada and the Pursuit of Peace. External Affairs, 1985.

Rubin, James P. "START FINISH." Foreign Policy, No. 76, Fall 1989.

Wight, Martin. Power Politics. Second edit., Pelican Books, New York, 1978.

Bulletin d'actualité 87-13F

LE CONTRÔLE DES ARMEMENTS ET LE DÉSARMEMENT

James Lee
Wolfgang Koerner
Division des affaires politiques et sociales

Le 18 novembre 1987
Révisé le 20 mars 1990

Bibliothèque du Parlement
Library of Parliament

Service de recherche

Le Service de recherche de la Bibliothèque du Parlement travaille exclusivement pour le Parlement, effectuant des recherches et fournissant des informations aux parlementaires et aux comités du Sénat et de la Chambre des communes. Entre autres services non partisans, il assure la rédaction de rapports, de documents de travail et de bulletins d'actualité. Les attachés de recherche peuvent en outre donner des consultations dans leurs domaines de compétence.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1990

Nº de cat. YM32-1/87-13-1990-03F

ISBN 0-660-93058-7

N.B. Dans ce document, tout changement d'importance fait depuis la dernière publication est indiqué en **caractère gras.**

THIS DOCUMENT IS ALSO PUBLISHED IN ENGLISH

CANADA
LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

LE CONTRÔLE DES ARMEMENTS ET LE DÉSARMEMENT

DÉFINITION DU SUJET

Depuis la Seconde Guerre mondiale, la question de la course aux armements est abordée chaque fois qu'on discute des perspectives de paix durable ou de l'éventualité d'une guerre. Comme la plupart des observateurs jugent que cette course est intrinsèquement dangereuse et, tout compte fait, déstabilisatrice, l'Ouest se trouve devant un paradoxe: d'une part, nous croyons que la force décourage l'agression, mais d'autre part, nous sommes tout aussi convaincus que la course aux armements pourrait à elle seule causer une guerre. Cette dernière conviction ébranle notre certitude que la dissuasion nucléaire est notre meilleure garantie contre une agression éventuelle. Il nous est impossible d'échapper à la constatation troublante que les mesures mêmes que nous prenons pour assurer notre sécurité pourraient entraîner notre ruine.

Le débat sur le contrôle des armements repose en grande partie sur l'idée reçue selon laquelle toute course aux armements est, par définition, une sorte de réaction en chaîne. Les ripostes d'États qui s'affrontent à l'accumulation d'armes par l'adversaire et les tentatives de chacun pour prendre l'avantage conduisent à la déstabilisation et accroissent la tension. S'il devait y avoir une guerre, on soutient qu'elle serait accidentelle, qu'elle serait l'aboutissement d'un climat de suspicion croissante et le résultat d'erreurs de jugement cruciales commises à la faveur d'une crise; d'où la conclusion que le contrôle de la course aux armements est essentiel à la stabilité internationale.

Le présent bulletin d'actualité décrit brièvement les diverses instances où se déroulent les négociations sur le contrôle des armements, certains des progrès réalisés et, le cas échéant, le rôle joué par le Canada à cet égard.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

CONTEXTE ET ANALYSE

A. Contexte historique

Le contrôle des armements et le désarmement ne sont pas des préoccupations propres à l'ère moderne. L'homme a toujours redouté la guerre et la destruction qui l'accompagne. Les prophètes de l'Ancien Testament rêvaient du jour où l'on forgerait des charrues avec le fer des épées. En 1139, le pape Innocent II convoqua une conférence internationale pour trouver un moyen de contrôler l'utilisation de l'arbalète, arme jugée terrifiante à l'époque, mais qui fait figure de jouet d'enfant dans le contexte actuel. Nous sommes maintenant capables de tuer des millions de personnes et d'anéantir la civilisation telle que nous la connaissons en une demi-heure seulement, soit le temps qu'il faut à un missile balistique intercontinental pour couvrir la distance entre les États-Unis et l'Union soviétique. Et c'est précisément par cette rapidité d'action et la puissance de nos moyens que l'ère nucléaire se distingue de celles qui l'ont précédée.

Il convient de souligner que l'expression "contrôle des armements" et le terme "désarmement", souvent employés comme synonymes, n'ont pas le même sens. Par "désarmement", on entend l'élimination des armes, objectif beaucoup plus ambitieux que le simple "contrôle des armements", qui consiste à réduire le risque d'une guerre, à la rendre moins destructrice si elle est déclenchée et à réduire le coût de la défense.

À l'exception notable des guerres napoléoniennes et de la Guerre civile américaine, les guerres étaient généralement moins dévastatrices avant le XX^{e} siècle, tant à cause de leur échelle réduite que de la pauvreté des moyens employés. À l'époque, les hommes d'État limitaient les affrontements pour préserver l'ordre mondial. Les morts se comptaient par milliers plutôt que par millions et, lorsque la Première Guerre mondiale a éclaté, la plupart s'attendaient à un conflit de courte durée qui ne s'étendrait pas.

La période qui a précédé notre siècle a été marquée par ce qu'il conviendrait d'appeler la vision "clausewitzienne" de la guerre. Clausewitz, auteur du traité Vom Kriege (De la guerre), publié en 1832,

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

voyait dans la guerre un moyen logique de poursuivre la politique nationale, une entreprise qui devait constamment viser un objectif bien défini, dont on devait évaluer le coût et les avantages et dont le but ultime devait être de favoriser les intérêts de l'État nation. Clausewitz insistait aussi sur la nécessité de la suprématie des autorités civiles et professait qu'il ne fallait jamais faire la guerre pour la guerre. De nos jours, toutefois, il est peu vraisemblable qu'un État songe sérieusement à utiliser la guerre comme instrument de sa politique nationale et qu'il y réussisse. La possibilité de la destruction mutuelle assurée discrédite totalement cette notion de la guerre, en tout cas pour l'instant.

Le XX^{e} siècle a été témoin de quatre révolutions dans l'art de la guerre. La première a suivi l'apparition des perfectionnements techniques de la Première Guerre mondiale, notamment la mitrailleuse, le char d'assaut, le sous-marin et les gaz toxiques. Pendant la seule année 1915, l'armée française a perdu 1,4 million d'hommes et, en 1916, à la bataille de Verdun, l'Allemagne en a perdu 336 000 en dix mois. La deuxième révolution, qui a causé des morts innombrables parmi les populations civiles, est survenue au cours de la Seconde Guerre mondiale avec les innovations d'importance que représentaient les grandes forces aériennes, les porte-avions, le bombardement stratégique d'objectifs civils et le lancement des premières fusées par l'Allemagne. L'explosion des bombes atomiques d'Hiroshima et de Nagasaki a constitué la troisième révolution; ces armes se démarquaient nettement de toutes celles qui les avaient précédées, tant par le type d'explosif utilisé que par le nombre de bombes nécessaires.

La dernière révolution a suivi la mise au point du missile balistique intercontinental (ICBM). Les États-Unis, jusqu'alors à l'abri de toute attaque grâce à leur situation géographique, sont d'un seul coup devenus plus vulnérables qu'ils ne l'avaient jamais été. À cause des progrès technologiques réalisés pendant la Seconde Guerre mondiale et par la suite, tout le monde s'est trouvé également exposé aux ravages de la guerre, la mort s'étant elle aussi démocratisée.

Après la Première Guerre mondiale, l'opinion publique réclama la création d'institutions et la conclusion d'accords internationaux pour qu'il n'y ait plus jamais de guerre mondiale. La

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Société des Nations fut toutefois paralysée dès le départ parce que les Américains refusaient de s'y joindre. En 1922, le traité de Washington, qui imposait la limitation des armements navals, fut probablement la tentative la plus sérieuse jamais faite pour contrôler les armements avant les accords sur la limitation des armes stratégiques de 1972. Ce traité freina pendant plus de dix ans la multiplication des gros bâtiments de guerre par les grandes puissances. Malheureusement, divers facteurs menèrent à son abandon, notamment le fait que plusieurs classes de navires n'y étaient pas visées, dont les sous-marins et les porte-avions.

Entre les deux guerres mondiales, on conclut le protocole de Genève sur l'interdiction des gaz toxiques et des armes bactériologiques (1925)*. Cette initiative fut suivie, en 1928, par la conclusion du pacte Briand-Kellogg, dont les signataires renonçaient à l'agression militaire, mais qui ne prévoyait pas de sanction en cas de violation. En 1932, la Société des Nations organisa une conférence internationale sur le désarmement, mais les grandes puissances étaient déjà incapables de s'entendre sur les armes dont il fallait limiter la prolifération. Peu après son arrivée au pouvoir (1933), Adolf Hitler ordonna que l'Allemagne se retire de la conférence sur le désarmement et de la Société des Nations et, deux ans plus tard, il annonça que son pays ne respecterait plus les clauses du traité de Versailles qui lui interdisaient le réarmement. À la fin des années 30, l'Allemagne, l'Italie, le Japon, les États-Unis et la Grande-Bretagne finançaient déjà tous d'importants programmes de construction d'armements.

Après la Seconde Guerre mondiale, les États-Unis soumirent à la Commission de l'énergie atomique des Nations Unies un plan assez audacieux de contrôle des armes nucléaires. Le plan Baruch (1946) prévoyait qu'on cesse de fabriquer des bombes atomiques, que les États-Unis se débarrassent de celles qu'ils avaient déjà et qu'on crée un organisme international auquel serait transmise toute l'information relative à la production d'énergie nucléaire. Le plan ne devait être appliqué que

---

* Le Canada l'a signé le 6 mai 1930. Le Protocole avait été proposé par les États-Unis, mais le Sénat américain ne l'a ratifié que le 10 avril 1975.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

lorsqu'on se serait mis d'accord sur un moyen d'en assurer le respect et sur les mesures à prendre à l'égard des contrevenants.

Or, l'Union soviétique, qui ne voulait pas qu'on l'empêche de constituer son propre arsenal nucléaire, rejeta la proposition américaine. Après l'échec du plan Baruch, il n'était plus question de rechercher une solution internationaliste au problème de la course aux armements, et seul un accord entre les deux grands rivaux qu'étaient les États-Unis et l'Union soviétique pouvait désormais avoir quelque valeur. S'il est une leçon à tirer de l'histoire du contrôle des armements, c'est qu'il reflète l'état global des relations politiques plus qu'il ne favorise la paix entre les nations.

Les préoccupations du Canada en matière de contrôle des armements ont peut-être eu plus de poids que celles de la plupart des puissances moyennes à cause du rôle important qu'il a joué comme pionnier du développement de l'énergie nucléaire. À la fin de guerre, il était un chef de file dans le domaine nucléaire car, avec les États-Unis et la Grande-Bretagne, il avait été dans le secret de beaucoup des discussions et participé à un grand nombre des décisions ayant conduit à la mise au point de la bombe atomique. Aujourd'hui, le Canada siège à tous les organismes multilatéraux de contrôle des armements et de désarmement.

B. Négociations multilatérales de contrôle des armements et de désarmement

1. La Première Commission de l'Assemblée générale de l'ONU

La Première Commission, dont font partie les 159 membres de l'Assemblée générale, est chargée d'examiner les questions relatives au contrôle des armements, au désarmement et à la sécurité internationale. C'est une assemblée délibérante qui rédige des recommandations et des projets de résolutions à l'intention de l'Assemblée générale, les résolutions étant mises aux voix et adoptées à la majorité. En raison de sa composition, il est peu probable qu'elle arrive jamais à des résultats concluants. Certains observateurs considèrent que l'attitude du Canada à l'égard des résolutions sur le contrôle des armements et le désarmement est essentiellement négative; cette impression tient à ce que nous nous sommes

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

opposés, lors de la 40e session des Nations Unies, à trois résolutions marquantes proposant le "gel nucléaire". Par contre, le Canada a toujours été très favorable à l'idée d'un traité multilatéral sur l'interdiction complète des essais nucléaires.

Lors de la 41e session, la délégation canadienne a joué un rôle de premier plan. L'ambassadeur du Canada en matière de désarmement, Douglas Roche, a été élu vice-président de la Première Commission et a fait partie d'un groupe spécial chargé de rationaliser les travaux de la Commission. M. Roche a également présidé le groupe Barton, qui réunit périodiquement à titre officieux des délégués à la Première Commission pour discuter de l'évolution de la situation. Ce groupe est constitué des représentants des 16 pays membres de l'OTAN, de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, du Japon et de l'Irlande.

Le Canada a également été l'un des principaux auteurs de résolutions sur la vérification du désarmement et l'interdiction de l'utilisation de matières fissiles à des fins militaires. Il a toujours considéré que des mesures de vérification étaient indispensables au contrôle des armements et au désarmement et il a consacré des efforts et des ressources considérables à améliorer les techniques de vérification et à gagner la communauté internationale à cette idée.

À la 44e session de l'Assemblée générale, la délégation canadienne à la Première Commission, dirigée par l'ambassadeur au désarmement, Peggy Mason, a joué un rôle important en co-parrainant un certain nombre de résolutions sur les armes chimiques et l'adoption d'un traité d'interdiction complète d'armes nucléaires. L'amélioration du climat politique international facilite la tâche de la Première Commission et, d'après le gouvernement canadien, les Nations Unies ont maintenant les moyens de faire une contribution sans précédent en vue du désarmement. Le Canada continuera quant à lui de faire tout en son pouvoir pour que cette éventualité se concrétise.

2. La Conférence sur le désarmement

La Conférence sur le désarmement, qui siège à Genève, est le seul organisme mondial de négociation multilatérale voué à l'étude des questions de contrôle des armements et de désarmement. Ses 40 membres

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

représentent de façon proportionnelle les pays de l'OTAN, ceux du Pacte de Varsovie ainsi que les pays neutres et non alignés. Son but est de mettre sur pied un programme global de désarmement qui ait l'aval de tous ses membres. Jusqu'ici, elle a été très divisée, notamment sur la formulation, le contenu et les modalités d'application du programme. Compte tenu de la grande portée d'un accord éventuel et des intérêts en jeu, le peu de progrès qu'elle a réalisé n'a rien de surprenant.

Parmi les nombreux sujets dont elle a été saisie, la Conférence a traité des armes chimiques (dans l'espoir d'aboutir à une Convention sur les armes chimiques), des armes radiologiques et du risque d'une course aux armements dans l'espace. **La Convention sur les armes chimiques n'a pas encore été adoptée parce que les membres de la Conférence ne s'entendent pas sur les modalités de vérification, mais les efforts en ce sens ont redoublé depuis peu.** Les armes radiologiques, bien qu'il n'en n'existe pas encore, sont définies comme étant des engins autres que des armes nucléaires, conçus pour tuer ou détruire par la dissémination de particules radioactives; la Conférence espère arriver à en faire interdire la mise au point éventuelle. Quant aux discussions sur la possibilité d'une course aux armements dans l'espace, elles ont surtout été exploratoires.

3. La Commission du désarmement des Nations Unies

La Commission du désarmement des Nations Unies a été établie en 1978 lors de la Première session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. Elle se réunit à New York chaque année au mois de mai et siège pendant quatre semaines. Fondé sur le consensus, son travail consiste à faire des recommandations à l'Assemblée générale au sujet des questions de désarmement que cette dernière lui soumet pour examen.

Dans l'ensemble, la Commission a du mal à approfondir les questions inscrites à son ordre du jour. En 1987, elle a à peine avancé dans les sept dossiers qu'elle a examinés: 1) la réduction des budgets de défense; 2) le potentiel nucléaire de l'Afrique du Sud; 3) l'examen du rôle des Nations Unies dans le désarmement; 4) les armements et le désarmement de la marine; 5) le démantèlement des arsenaux conventionnels; 6) la

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

vérification sous tous ses aspects; et 7) son rapport à l'Assemblée générale des Nations Unies.

La troisième session spéciale sur le désarmement de l'Assemblée générale des Nations Unies, qui s'est tenue en mai et en juin 1988, n'a elle aussi réalisé que peu de progrès véritables. Les délégués n'ont pu s'entendre sur un document de clôture énonçant de nouveaux objectifs et de nouvelles priorités dans des domaines importants tels que la prévention de la course aux armements dans l'espace, la relation entre le désarmement et le développement, les zones libres de tout armement nucléaire, les zones de paix ainsi que l'acquisition d'armes nucléaires par l'Afrique du Sud et par Israël.

4. Les négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces et les forces armées conventionnelles en Europe

Le Canada participe aux négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR) depuis leur début, en 1973, jusqu'à leur conclusion, en 1989. Ces négociations, qui ont mis en rapport des pays membres de l'OTAN et du Pacte de Varsovie, n'ont pas permis de réaliser des progrès marquants. L'OTAN y a surtout insisté sur la recherche de l'équilibre entre les puissances militaires et de méthodes efficaces de vérification ainsi que sur la nécessité de l'action collective en matière de réduction et de limitation des armements. Les négociations sur les forces classiques en Europe (CFE), qui ont débuté à Vienne en mars 1989, font suite aux négociations MBFR; contrairement à celles-ci, et bien qu'elles réunissent les mêmes participants et portent sur les mêmes questions, elles ont donné des résultats significatifs. Les réductions unilatérales des forces soviétiques annoncées aux Nations Unies en décembre 1988 ont constitué un défi pour l'OTAN, qui prévoyait initialement de ne réduire que le nombre de chars, de pièces d'artillerie lourde et de véhicules de transport de troupes. Les réductions annoncées toucheraient 500 000 soldats, 10 000 chars d'assaut, 8 500 pièces d'artillerie et 800 aéronefs. M. Gorbatchev a de plus promis que l'Union soviétique présenterait des "preuves concrètes" de ces réductions unilatérales. Selon l'Institut international d'études stratégiques, ces réductions et d'autres

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

mesures de réduction unilatérales décidées par le Pacte de Varsovie "élimineront à toutes fins pratiques la menace d'attaque surprise qui a si longtemps préoccupé les planificateurs de l'OTAN."

D'après les offres faites par le président Bush lors du sommet de l'OTAN de mai 1989, les négociations porteront aussi sur les troupes et les avions; M. Bush a dit prévoir la signature d'un accord dans les six à douze mois suivants. En dépit des détails techniques qu'il reste à régler, compte tenu du très grand nombre d'armes et de gouvernements visés, un accord CFE sera probablement signé à court terme ou à moyen terme. **D'après certains critiques, en insistant sur des négociations entre blocs de pays à une époque où les pays de l'Europe de l'Est membres du Pacte de Varsovie réclament unilatéralement le retrait des troupes soviétiques de leur territoire, l'OTAN s'impose des limites inutiles. En fait, tout mécanisme permettant de réglementer la réduction des forces en Europe vaut mieux que le désordre unilatéral, et c'est pourquoi on poursuit les pourparlers sur les forces classiques en Europe.**

5. La Conférence de Stockholm sur les mesures destinées à renforcer la confiance et la sécurité et sur le désarmement en Europe

La Conférence de Stockholm est une émanation de l'actuelle Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe (CSCE), qui réunit 35 pays. Créée en janvier 1984, elle est chargée d'examiner les mesures de confiance et de sécurité (MDCS) propres à atténuer la menace que représente pour l'Europe la politique du bord de l'abîme qui est appliquée dans le domaine militaire.

En septembre 1986, la Conférence de Stockholm s'est entendue sur d'importantes améliorations des mesures de sécurité. Le "Document de Stockholm" a été salué comme un grand progrès en vue d'instaurer la confiance entre l'Est et l'Ouest. L'accord sanctionne cinq MDCS militaires importantes, qui sont toutes d'application obligatoire: des mesures de notification, des mesures d'observation, un calendrier annuel, des dispositions contraignantes et des mesures de conformité et de vérification. Elles sont politiquement impératives, s'appliquent à l'ensemble de l'Europe, de l'Atlantique à l'Oural, ainsi qu'aux espaces

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

maritimes et aériens adjacents, et engagent 35 États participants, soit le Canada, les États-Unis et tous les pays d'Europe, sauf l'Albanie. Ces mesures sont destinées à clarifier les intentions des États et à rendre plus transparentes les activités militaires.

Une idée tout à fait nouvelle en matière de mesures de confiance est l'établissement de calendriers annuels qui annoncent les activités militaires à notifier au cours de l'année suivante et qui doivent être échangés au plus tard le 15 novembre de chaque année. Chaque activité fait ensuite l'objet d'un deuxième avis plus détaillé, envoyé 42 jours à l'avance pour confirmer le calendrier et le caractère courant des opérations.

Quant aux mesures de conformité et de vérification, l'accord de Stockholm prévoit des inspections sur place obligatoires, par mise en demeure. Un État peut maintenant mener une inspection avec des moyens terrestres ou aériens ou des deux façons s'il estime que les dispositions des MDCS convenues ne sont pas respectées. On estime que l'acceptation de l'inspection sur place est un déblocage important qui pourrait favoriser l'ouverture dans les affaires militaires.

Étant la plus perfectionnée des structures de sécurité multilatérales européennes, la CSCE est maintenant considérée par beaucoup comme la tribune qui se prêtera le mieux aux futures discussions sur la sécurité et peut-être même aux pourparlers devant conduire à un accord CFE II.

C. Négociations bilatérales de contrôle des armements et de désarmement

1. Le Traité sur les missiles antimissiles balistiques

Le Traité sur les missiles antimissiles balistiques (ABM), qui a couronné les négociations sur la limitation des armes stratégiques (SALT I), et l'Accord provisoire sur la limitation des armes stratégiques offensives ont été signés par le secrétaire général Brejnev et le président Nixon le 26 mai 1972. Les négociations SALT avaient débuté en 1969; comme les parties n'arrivaient pas à s'entendre sur le plafond à fixer aux armes stratégiques offensives, elles ont convenu de faire du traité ABM un

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

document distinct et d'une durée illimitée et de signer un accord provisoire sur la limitation des armes offensives.

Le traité ABM, qui interdit aux deux pays signataires de déployer à l'échelle nationale un système de défense contre les missiles balistiques, ne les autorisait à l'origine à construire chacun que deux bases d'ABM et, le 3 juillet 1974, il a été modifié pour n'accorder à chaque partie qu'une seule base. Le traité limite également le nombre de radars et de missiles intercepteurs que les signataires peuvent déployer et leur interdit de mettre au point, de tester ou de déployer sur la mer, dans les airs, dans l'espace ou sur la terre des systèmes, stationnaires ou mobiles, de lancement de missiles antimissiles et leurs éléments constituants. Il prévoit également la création d'un comité consultatif permanent chargé de régler les problèmes d'interprétation et de respect du traité, ainsi que des mesures de vérification exhaustives. En 1975, les États-Unis ont démantelé leur système de défense contre les missiles balistiques à Grand Forks (Dakota du Nord), bien que l'Union soviétique ait maintenu le sien aux environs de Moscou.

En mars 1983, le président Reagan a annoncé l'Initiative de défense stratégique (IDS). Selon les Américains, l'IDS s'imposait en raison de l'expansion du système soviétique de défense antimissiles. Les États-Unis s'inquiétaient particulièrement de la construction d'un radar à balayage électronique à Krasnoyarsk. Le traité permet la construction de radars de ce type, mais seulement à la périphérie du pays et à condition qu'ils soient orientés vers l'extérieur. Les Américains prétendaient que le nouveau radar soviétique ne respectait pas ces critères et qu'il pourrait constituer un élément d'un système de défense qui serait ultérieurement mis en place à l'échelle du pays. Les Soviétiques soutenaient, par contre, que le radar était destiné à la poursuite spatiale et que, de ce fait, il était autorisé par le traité. **En 1989, l'Union soviétique a reconnu que le radar contrevenait au traité et en a interrompu la construction.**

À l'automne 1985, les États-Unis ont annoncé que l'interprétation "juridiquement correcte" (ou "large") du traité ABM n'interdit ni l'essai ni le déploiement des éléments de l'IDS. Malgré les

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

vives protestations de pays alliés, dont le Canada, ils n'ont pas modifié leur position, bien que les crédits affectés à l'IDS aient été réduits et que de plus en plus d'observateurs estiment qu'un accord sdur les armements stratégiques s'impose. À la fin de septembre 1989, l'URSS a accepté de permettre l'application d'un accord sur la réduction des armements stratégiques, mais en se réservant le droit de changer d'idée si les Etats-Unis ne font pas de compromis au sujet de l'IDS.

2. Le traité SALT II

Le traité SALT II, qui limite les forces nucléaires stratégiques, a été signé par le président Carter et le secrétaire général Brejnev, à Vienne, le 10 juin 1979. Même si l'accord n'a jamais été ratifié par le Sénat américain, les deux parties ont convenu d'en respecter les conditions. En gros, le traité SALT II prévoit, pour chacune des parties, les limites globales suivantes:

- pour les vecteurs nucléaires stratégiques - lanceurs d'ICBM, lanceurs sous-marins de missiles balistiques (SLBM), bombardiers lourds et missiles balistiques air-sol (ASBM) -, la limite avait d'abord été fixée à 2 400, et elle a été ramenée à 2 250 à la fin de 1981;

- 1 320 lanceurs de missiles balistiques mirvés (dotés d'ogives multiples indépendamment guidées) et bombardiers lourds dotés de missiles de croisière à longue portée;

- 1 200 lanceurs de missiles balistiques mirvés;

- 820 lanceurs d'ICBM mirvés.

En 1986, les États-Unis ont annoncé qu'en raison de violations répétées de la part de l'URSS (et de la signature probable d'un nouvel accord à court terme), ils ne s'estimaient plus liés par l'accord SALT II; le 28 novembre, ils ont dépassé délibérément les limites prévues par l'accord, mettant ainsi fin à son observation officieuse.

3. Les pourparlers sur la réduction des armements stratégiques (START)

Lors de leur rencontre de janvier 1985, le ministre des Affaires étrangères de l'époque, Andreï Gromiko, et le secrétaire d'État George Shultz avaient convenu que les négociations américano-soviétiques

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

porteraient sur trois grands sujets: les armes nucléaires stratégiques, les armes nucléaires de portée intermédiaire et les armes défensives et spatiales. Les pourparlers eux-mêmes ont débuté le 12 mars 1985. Leurs objectifs, convenus d'avance, comportaient la prévention d'une course aux armements dans l'espace, la limitation et la réduction des arsenaux nucléaires et le renforcement de la stabilité stratégique, et ils devaient aboutir finalement à l'élimination complète des armes nucléaires.

Ces pourparlers se sont révélés particulièrement importants dans la mesure où ils ont ramené les superpuissances à la table des négociations. Entamées en 1982, les négociations ont par la suite dû être interrompues parce que les Soviétiques critiquaient les déploiements d'euromissiles de l'OTAN. Au sommet de Genève de novembre 1985, le président Reagan et le secrétaire général Gorbatchev ont convenu non seulement d'accélérer les négociations bilatérales sur les armes nucléaires et spatiales, mais aussi d'intensifier les efforts en vue de conclure un accord sur les armes chimiques. Le sommet n'a pas donné de résultats tangibles sur le plan du désarmement et du contrôle des armements, mais il a permis d'assainir les relations et, ce qui est peut-être encore plus important, d'établir un cadre politique pour les pourparlers à ce sujet entre les deux grandes puissances.

Des progrès notables ont été réalisés aux sommets de Reykjavik, de Washington et de Moscou, lorsque les superpuissances se sont entendues sur la teneur générale d'un projet d'accord START. Comme l'accord sur les INF, ce projet prévoit essentiellement des réductions inégales pour atteindre des limites globales identiques. En d'autres termes, l'URSS démantèlerait <u>plus</u> de missiles intercontinentaux que les États-Unis, mais les deux pays en garderaient un nombre égal. Bien qu'une certaine confusion persiste au sujet des missiles largués de bombardiers, il semble probable qu'ils seront réglementés moins sévèrement, ce qui conférera un avantage aux États-Unis.

Ces derniers temps, les négociations START ont progressé plus lentement sous le gouvernement Bush, en raison du mécontentement de l'aile conservatrice aux États-Unis et de désaccords au sein de l'administration. Après un examen de l'arsenal stratégique dont il s'est

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

beaucoup vanté, le gouvernement américain semble s'intéresser davantage aux négociations sur les armes classiques qu'aux négociations START. **Les négociations semblent toutefois avoir repris après le Sommet de Malte qui a eu lieu en décembre 1989. Si l'on se fie au calendrier, une entente à l'égard de toutes les questions majeures devrait être conclue à temps pour le Sommet Bush-Gorbatchev prévu pour juin 1990, et le traité sera signé plus tard au cours de l'année.** S'il règle les problèmes de fond - et non de forme - qu'implique une certaine réduction des missiles de croisière lancés depuis des sous-marins (SLCM), et compte tenu des concessions faites par les Soviétiques à l'égard de l'IDS en septembre 1989, le gouvernement Bush pourrait conclure un accord START durant cette période. Voilà qui est important, parce qu'à l'heure actuelle, il n'existe pas d'accord sur les armes stratégiques et que l'URSS n'annulerait très probablement jamais un traité important avec les États-Unis en matière d'armements, même si M. Gorbatchev, à la suite d'un éventuel échec de ses réformes, était remplacé par un dirigeant aux vues plus conservatrices.

4. L'accord sur les forces nucléaires de portée intermédiaire (INF)

Le progrès le plus marquant issu des pourparlers bilatéraux est le récent traité américano-soviétique sur la suppression des missiles de courte portée et de portée intermédiaire signé au sommet Reagan-Gorbatchev de décembre 1987. Le traité, qui s'applique aux missiles nucléaires d'une portée de 300 à 3 400 milles, engage l'Union soviétique à détruire 1 752 missiles et les États-Unis à en éliminer 859 dans un délai de trois ans.

Les armes qui sont censées être supprimées aux termes de l'accord comprennent les missiles de courte portée Pershing 1A basés en Allemagne de l'Ouest, dont les ogives sont contrôlées par les États-Unis. L'accord concernant les INF prévoit donc des réductions inégales permettant de ramener les arsenaux à des limites égales, l'Union soviétique devant procéder à des réductions plus importantes que les États-Unis. Au cours de la première année d'application de l'accord (de juin 1988 à mai 1989), environ 47 p. 100 (1 261) des missiles qui devaient être démantelés l'ont effectivement été, et des équipes américano-soviétiques ont inspecté 340 bases de missiles à portée intermédiaire aux Etats-Unis, en URSS et en

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Europe de l'Est et de l'Ouest. **Au mois de janvier 1990, quelque 70 p. 100 de ces missiles avaient déjà été détruits.**

5. Les armes nucléaires à courte portée

Récemment, les pays du Pacte atlantique se sont trouvés divisés, notamment l'Allemagne de l'Ouest et les États-Unis, sur la question de savoir s'il faut entamer des négociations avec les Soviétiques sur la réduction des armes nucléaires à courte portée en Europe. L'Allemagne de l'Ouest, où sont basés la plupart des 88 lance-missiles américains de type Lance, voulait que les États-Unis entreprennent ces négociations sans tarder. L'administration Bush était par contre résolue à améliorer les moyens de défense américains en Europe, en remplaçant les missiles Lance d'une portée de 75 milles par d'autres qui pourraient parcourir une distance presque quatre fois plus grande. Les Américains avaient à cet égard l'appui de la Grande-Bretagne, des Pays-Bas et de la Turquie, tandis que les Allemands de l'Ouest étaient appuyés par l'Italie, la Grèce et la plupart des autres pays d'Europe continentale. D'autres États, dont le Canada et la Norvège, ont essayé de négocier un compromis.

Les États-Unis maintiennent leur position de peur que des négociations hâtives n'ouvrent la voie à la "dénucléarisation" de l'Europe. Selon les Américains, une telle perspective ferait de l'Europe un lieu "sûr" pour une guerre classique dans laquelle les pays de l'OTAN se heurteraient à la supériorité des troupes et des armements des pays du Pacte de Varsovie.

Les Allemands, qui seraient le plus durement touchés par les conséquences d'un échange tactique nucléaire, estimaient le moment bien choisi pour que les deux parties retirent leurs missiles. En fait, si un accord intervenait, l'Alliance occidentale réaliserait un gain net, dans la mesure où les Soviétiques ont en Europe 1 600 ogives de missiles à courte portée, tandis que les États-Unis n'en ont que 600.

En mai 1989, lors du sommet des pays de l'OTAN, à Bruxelles, une solution mitoyenne a été proposée: négocier une "réduction partielle" des missiles nucléaires à courte portée dès la signature d'un accord sur les armes classiques. Les changements rapides qui surviennent en Europe de l'Est sur le plan militaire et politique et les discussions entourant la

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

réunification des deux Allemagnes ont poussé même les plus ardents partisans des armes nucléaires à courte portée à revoir leur position ces derniers mois. Comme l'a dit un porte-parole allemand à l'automne 1989, "pourquoi nous faudrait-il donc des missiles - pour bombarder Lech Walesa?"

6. Vérifications à ciel ouvert

En septembre 1989, il a été convenu de tenir à Ottawa une conférence parrainée par le Canada en vue d'examiner la proposition des États-Unis concernant les "ciels ouverts". Initialement proposée par le président Eisenhower dans les années cinquante, l'idée, qui vise à établir des rapports de confiance et à accroître la coopération entre l'Est et l'Ouest en autorisant des avions militaires à survoler sans long préavis les territoires nationaux, a été reprise en 1989 par le président Bush. Grâce aux pressions et aux encouragements du Canada, une première rencontre de haut niveau a eu lieu à Ottawa à la mi-février 1990. (Préalablement à la conférence, un aéronef militaire canadien, dont le plan de vol a été déterminé par l'équipage de l'appareil, a survolé la Tchécoslovaquie et la Hongrie au début de janvier 1990 pour prouver la faisabilité du projet. **Une entente devrait être conclue au cours de la réunion de suivi, qui se tiendra à Budapest, en avril 1990.**

MESURES PARLEMENTAIRES

Le Comité mixte spécial sur les relations extérieures du Canada a recommandé, en juin 1986, que le Canada "multiplie ses efforts multilatéraux au sein de l'OTAN, des Nations Unies et dans d'autres tribunes où il est question du désarmement, de même que ses négociations bilatérales avec les États-Unis et l'Union soviétique ainsi qu'avec d'autres pays, afin de faire accepter un ensemble complet de mesures de contrôle des armements". Ces mesures, que le gouvernement a déjà mises en relief, sont les suivantes:

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

1) Une réduction mutuelle et vérifiable des arsenaux nucléaires, ainsi que des mesures connexes visant à améliorer la stabilité stratégique. Ces dernières doivent comprendre en particulier une réaffirmation du traité ABM sur les missiles antimissiles, interprété strictement comme interdisant tous les travaux sur les systèmes défensifs, sauf la recherche fondamentale.

2) Le maintien et le renforcement du régime de non-prolifération des armes nucléaires.

3) La négociation d'une interdiction totale des armes chimiques.

4) L'élaboration d'un traité global d'interdiction des essais nucléaires, dont l'application serait mutuellement vérifiable.

5) La prévention de la course aux armements dans l'espace.

6) La négociation de mesures destinées à accroître suffisamment la confiance pour permettre la réduction des forces militaires classiques en Europe et ailleurs.

CHRONOLOGIE

12 décembre 1979 - Le Conseil des ministres de l'OTAN adopte une double approche: les États-Unis commenceront à déployer des missiles de croisière lancés du sol et des missiles Pershing 2 en 1983, et ils entreprendront des négociations avec l'Union soviétique sur la limitation des armes de portée intermédiaire.

18 novembre 1981 - Le président Reagan annonce son "option zéro": le plan de déploiement des missiles de croisière et des Pershing 2 en Europe sera annulé si l'Union soviétique démantèle ses SS-20, ses SS-4 et ses SS-5. L'option prévoit aussi un gel des missiles de courte portée. Ni les arsenaux nucléaires britanniques et français, ni les bombardiers américains ne sont en cause.

février-mars 1982 - Les Russes rejettent l'"option zéro" et proposent en contrepartie une réduction progressive des missiles de portée intermédiaire et des bombardiers dotés d'armes nucléaires des pays membres de l'OTAN et des États signataires du Pacte de Varsovie, de façon à ramener leur nombre à 600 en 1985 et à 300 en 1990. Léonide I. Brejnev annonce aussi un moratoire sur le déploiement des SS-20 en Europe.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

23 novembre 1983 - Les premiers Pershing 2 sont livrés à l'Europe, et les Russes rompent les négociations sans fixer de date pour la reprise des pourparlers.

12 mars 1985 - Les pourparlers concernant les armes de portée intermédiaire reprennent dans le cadre des négociations de Genève sur les armes nucléaires et spatiales. Les États-Unis proposent une version modifiée de l'"option zéro"; les représentants soviétiques demandent un gel du déploiement de tout nouveau missile et proposent de réduire le nombre de SS-20 en Europe, en échange du retrait des missiles américains de portée intermédiaire.

15 janvier 1986 - Mikhaïl S. Gorbatchev propose de retirer d'Europe tous les missiles américains et soviétiques de portée intermédiaire au cours des cinq à sept prochaines années. La Grande-Bretagne et la France ne seraient pas autorisées à accroître leurs arsenaux. Cette proposition n'est pas liée aux autres pourparlers de Genève sur les armements.

février 1986 - Les États-Unis présentent leur réponse: ils proposent le retrait des missiles de portée intermédiaire en Europe d'ici à 1990, ainsi que des réductions équivalentes des SS-20 soviétiques en Asie. Durant la période prévue pour la réduction, des limites distinctes seraient fixées pour assurer un nombre égal d'oigives de part et d'autre. Une fois de plus, les arsenaux britanniques et français ne sont pas en cause. La proposition américaine comprend des détails techniques concernant les modalités de vérification, y compris les inspections sur place, la désignation des zones de déploiement et les méthodes de destruction des missiles.

11-12 octobre 1986 - Au Sommet de Reykjavik (Islande), les deux parties conviennent de retirer tous les missiles de portée intermédiaire installés en Europe et acceptent de limiter chacune à 100 le nombre d'ogives à l'extérieur de l'Europe. Le plan est rejeté parce que l'Union soviétique insiste pour l'intégrer à un accord global sur les armements.

novembre 1986 - Les États-Unis dépassent les limites prévues par les accords SALT II.

28 février 1987 - M. Gorbatchev annonce que l'Union soviétique est disposée à signer "sans tarder" un accord visant à supprimer les missiles soviétiques et américains de portée intermédiaire en Europe au cours des cinq prochaines années. C'est la première fois depuis le

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

sommet de Reykjavik que l'Union soviétique accepte de négocier séparément la question des missiles de portée intermédiaire. La proposition est identique à celle qui a été présentée au sommet de Reykjavik.

3 mars 1987 - En réponse à l'annonce faite par M. Gorbatchev, le président Reagan demande aux négociateurs américains d'entamer la rédaction d'un traité sur les missiles de portée intermédiaire et se réjouit que l'on puisse conclure un tel traité sans qu'il soit lié aux autres pourparlers de Genève.

22 juillet 1987 - M. Gorbatchev, qui exigeait auparavant un accord portant uniquement sur les missiles déployés en Europe, accepte le plan américain qui prévoit l'élimination de tous les missiles de portée intermédiaire dans le monde entier.

26 août 1987 - Le chancelier Helmut Kohl annonce que l'Allemagne de l'Ouest retirera ses 72 Pershing 1A dotés d'ogives américaines si l'Union soviétique et les États-Unis acceptent d'élaborer un plan prévoyant la destruction de tous les missiles de courte portée et de portée intermédiaire.

18 septembre 1987 - À l'issue de trois jours de pourparlers, les représentants américains et soviétiques parviennent à s'entendre en principe quant à la conclusion d'un accord sur l'élimination globale de tous les missiles de courte portée et de portée intermédiaire. Le calendrier prévu pour leur suppression et les modalités de vérification restent à élaborer.

30 octobre 1987 - Le président Ronald Reagan annonce qu'il rencontrera le dirigeant soviétique Mikhaïl Gorbatchev à Washington le 7 décembre. On s'attend à la signature d'un traité prévoyant l'élimination de tous les armements nucléaires américains et soviétiques de portée intermédiaire.

7 décembre 1987 - Le président Reagan et le dirigeant soviétique Gorbatchev signent l'accord INF prévoyant l'élimination des missiles de portée intermédiaire et de courte portée.

7 décembre 1988 - Aux Nations Unies, M. Gorbatchev annonce une réduction unilatérale des forces soviétiques.

mars 1989 - Début, à Vienne, des négociations sur les forces classiques en Europe (CFE).

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

mai 1989 - À Vienne, au sommet de l'OTAN, les États-Unis proposent une réduction des forces américaines.

décembre 1989 - Sommet Bush - Gorbatchev à Malte.

février 1990 - Première conférence "Ciels ouverts" à Ottawa.

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

Arms Control Today, vol. 19, n° 6, août 1989.

Caldwell, Dan. Arms Control and Disarmament Agreements. New Jersey, United States Arms Control and Disarmament Agency, 1984.

Canada, ministère des Affaires extérieures et du Commerce extérieur. "Le Canada sera l'hôte d'une conférence sur la proposition de "ciels ouverts". Le Bulletin du désarmement, Vol. 11, automne 1989, p. 13.

Clausewitz, Karl von. De la guerre. Paris, Éditions de Minuit, 1955.

Cox, David et Mary Taylor (éd.). Introduction aux politiques canadiennes relatives à la limitation des armements, au désarmement, à la défense et à la solution des conflits, 1985-1986. Ottawa, Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales, 1986. Ce résumé fournit une excellente vue d'ensemble exhaustive.

Dean, Jonathan. "Negotiated Force Cuts in Europe: Overtaken by Events?" Arms Control Today, vol. 19, n° 10, janvier 1990.

Glynn, Patrick. "The Sarajevo Fallacy: The Historical and Intellectual Origins of Arms Control Theology". The National Interest, automne 1987.

Ignatieff, George. "Canadian Aims and Perspectives in the Negotiation of International Agreements on Arms Control and Disarmament". Canadian Perspectives on International Law and Organization. R. St. J. Macdonald (éd.). Toronto, University of Toronto Press, 1974.

Roche, Douglas. Le Canada à la poursuite de la paix. Affaires extérieures, 1985.

Rubin, James P. "START FINISH". Foreign Policy, n° 16, automne 1989.

Wight, Martin. Power Politics. Deuxième édition. New York, Pelican Books, 1978.